

# 中国教育科研参考

## 目 录

编者的话:

主 编: 王小梅      本期执行主编: 范笑仙      责任编辑: 聂文静  
地 址: 北京市海淀区文慧园北路10号中教仪楼中国高等教育学会《中国高教研究》编辑部  
邮 编: 100082      电 话: (010) 59893297  
电子信箱: gaoyanbianjibu@163.com

# 教育部关于深化高等学校科技评价改革的意见

一、明确改革导向

二、实行分类评价

#### 四、切实组织落实

#### 三、坚持开放评价

# 上海市教育委员会关于推进上海高等学校科学研究分类评价的指导意见

五、建立科研人员的分类考核体系。

一、建立针对不同类型高校的分类评价体系。

二、建立针对不同类型学科的分类评价机制。

六、以科研分类评价机制完善高校创新队伍结构。

三、建立对科研成果的多元化评价体系。

七、以科研分类评价机制支撑和推动学校人事制度改革。

四、建立多维度的科研评价措施体系。

八、加强科研分类评价对资源分配的指导作用。

• •

## 一、引言

九、落实教育部高等学校科技评价改革试点方案，深化教育综合改革试点工作。

• •

## 二、英国人文社科学术性评价制度与方法

• •

促进学术交流	文献的引用率
	科研成果在政策的运用情况
	社会经济的传播运用情况
提高学术交流水平	学术质量提高
规范学术研究	评价材料的明确清楚
	标准一致性
	内容层次性
促进知识自觉	知识的继承性
	知识的连接性

四星级	质量达到世界领先的原创性，重要性和严谨性标准
三星级	质量达到国际上优秀的原创性，重要性和严谨性标准，但它达不到优秀的最高标准
二星级	质量达到在原创性，重要性和严谨性方面国际公认的标准
一星级	质量达到原创性，重要性和严谨性方面公认的全国性标准
未分类	质量落在国家认可工作的标准以下，不符合的研究本评价报告的目的

### 三、英国人文社科行政性评价制度与方法







四、英国人文社科效益性评价制度与方法

五、英国科研评价制度体系与评价方法对我国的借鉴意义



# 全球科研评价体系的演进与发展

## 一、科研评价体系的国际比较





表1 美、英、澳、荷四国最新科研评价体系的特点

国家	评价体系	外部评价组织	评价目的	评价维度	评价方法	评价结果
美国	NRC	美国国家科学 基金会	帮助大学确定发 展方向及策略 环境的多样性	科研活动、学生支 持与成果、教育环 境	回归分析 同行评价	与拨款无关
英国	高等教育 拨款委员会	分配科研经费	成果、影响力、 环境	同行评价 与拨款挂钩 计量指标		英国 REF
澳大利亚	研究 委员会	基于大学绩效给 予资助	科研质量、科研数 量及活动、科研应 用、声誉指标	同行评价 与拨款挂钩 计量指标		澳大利亚 ERA
荷兰	皇家艺术 和科学学院、荷 兰大学协会等	提高科研质量， 检查和问责	质量、产出率、社 会相关性、海外与 可行性	同行评价 自我评价 与拨款无关 计量指标		荷兰 SEP

## 二、全球科研评价体系的演进特点

### 三、对我国建立科学科研评价体系的启示

# 效率和生产率方法在高校科研评价中的应用

## 一、引言

## 二、现有高校科研评价方法概述





### 三、效率和生产率评价：概念、方法及进展

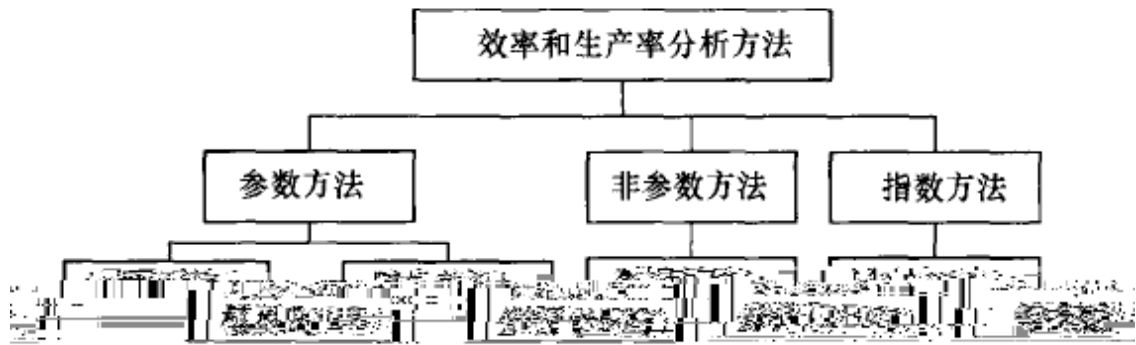


图 1 效率和生产率分析方法

#### 四、效率和生产率方法在高校科研评估中的应用



表 2 国内关于高校科研效率评估的研究

作者	主要内容	样本及数据	方法	投入变量	产出变量	主要结论
陆根书, 刘耀	不同地区教育事业发展	54 所教育部直属高校, 2000-2005 年	DEA	高校科研人员; 高校科研辅助人员; 财政性科研收入; 科技经费	R&D 课题数; R&D 成果应用和科技服务课题数; 专利; 国内学术刊物发表论文章数; 成果获奖数; 鉴定成果数; 专利授权数; 技术转让当年实际收入	46.3% 的高校科研效率有待进一步提高; 重点高校科研效率在波动, 变化趋势不同; 科研规模是高校改进科研效率的主要途径。
田东平, 苗玉凤	高校科研效率	510 所高校, 2001-2003 年	DEA	科技活动人员; 当年科研文出经费	专著数; 国外论文数; 其他全国性刊物论文数; 鉴定成果数; 技术转让收入; 专利出售收入	平均技术效率呈东中西依次递减趋势; 重点高校平均技术效率高于全国平均水平 10%。
徐娟	各省高校科研效率	31 个省(市)的高校, 2006 年	DEA	教学与科研人员数; 研究与发人员数; 当年科技经费; 科技经费占当年教育经费比例	专著数; 论文数量; 当年技术转让收入; 国家鉴定成果数	有 12 省市科研效率整体有效; 省市大部分为中西部地区; 效率并非单纯受区域影响。
李道彬, 莫韵, 任子雄, 与科是强正	2002-2006 年省际间高校科研效率	31 个省(市)的高校, 2002-2006 年	DEA	教育经费; 科研经费; 高等学校科技人员(教学人员与科研人员总和)	专利授权数; 高等学校技术转让成交额; 出版专著(部); 发表论文章数; 专利出售合同金额; 科技成果国家鉴定数	DEA 非有效地区占 33%; 高校科研效率与规模报酬地区占很大比例; 经济水平与效率有一定关系, 但不
胡庆江, 何莉佳, 柳锐	“985 工程”院校科研效率	36 所高校 4 个年份数据	DEA	科技活动人员	科技活动人员	科技活动人员
骆开意	高校科技系统效率	29 个省区高校科技系统, 2000-2004 年	DEA 及 Malmquist 指数	研究与发展全时人员; 科学家和工程师人数; 当年科技经费中的内部支出	直接成果(专著、论文、专利授权); 成果获奖数(国家级); 间接成果(科技经费转让当年实际收入)	横向来看, 中国各地区大部分高校科技系统处于 DEA 非有效, 东西部依次递减趋势; 纵向来看, 各地区高校科技系统资源配置效率总体呈下降趋势。
赵咏梅, 梁文艳	科研产出动态变化	25 所高校, 1999-2002 年	Malmquist 指数	科研人员总数; 科技人员中高级职称比例; 科研投入人均科研经费投入; 人均课题数; 单个课题平均经费	科研人员人均出版专著数; 人均发表国内论文数; 技术转让合同科研人均收入; 人均获奖数; 获得国家级奖励数	技术进步是整体科研效率提高的主要来源; 合并高校的规模效应不显著。

## 五、结论与启示

• •



# 关于完善我国高校科研质量评价的思考

一、坚持评价主体的多元化，突出民间中介评价组织作用

二、注重评价成员的广泛性

• •



### 三、坚持评价标准的发展性

五、坚持评价方法的“质量结合”

四、坚持评价过程的公开化

• •

# 高校科研评估指标及其实证研究

## 一、高校科研评估指标模型的建立

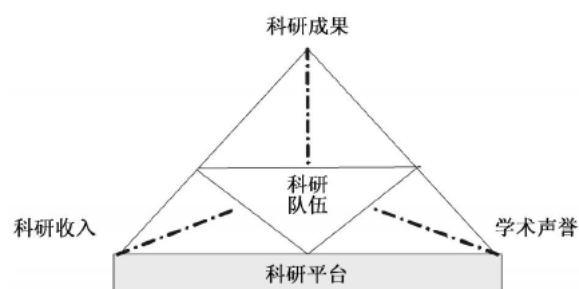


图 1 高校科研评估结构模型

## 二、高校科研评估指标的统计分析

表 2 高校科研能力表现调查表(N= 31)

重点高校科研能力表现	频数	一般高校科研能力表现	频数
科研人员水平	28	科研队伍	26
领军人物	25	论文和著作的影响力	24
学术成果	24	博士和教授人数	24
博士人数	24	科研平台	22
科研基地和平台	22	研究经费	21
研究生人数和研究团队	21	研究项目数量	21
研究经费	20	科研工作在学校受重视程度	20
研究项目	20	科研经费自由度	17
学科竞争力	19	硬件条件	1
学术环境	18	学生素质	1
优势学科	18		
学术受尊重的程度	17		
硬性条件	13		
学生素质	10		

表 1. 高校科研能力要素重要性调查回收有效问卷样本结构

分类		人数	比率
性别	男	49	56.3%
	女	38	43.7%
工作性质	一般大学人员	56	64.4%
	重点大学人员	31	35.6%
工作年限	工作 5 年以下	19	21.8%
	工作 5- 10 年	28	32.2%
	工作 10- 15 年	19	21.8%
	工作 15 年以上	31	35.6%



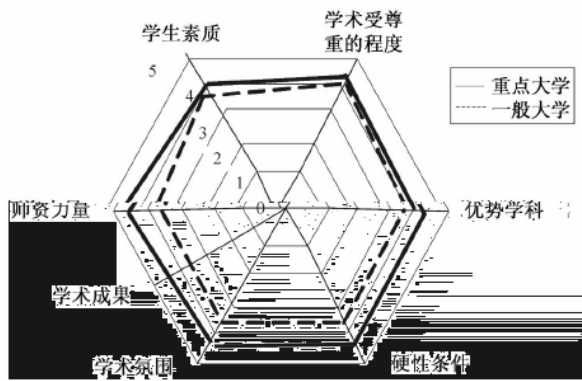


图3 学术声誉重要程度比较图

### 三、高校科研评估指标结构差异的统计假设检验

• •

#### 四、结论

# 高等学校科研评价改革在北京上海广东率先启动